IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 47)**

z dnia 25 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 47)

25 maja 2021 r.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Szaramy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– zaopiniowanie dla Prezydium Sejmu RP propozycji tematów kontroli zgłoszonych przez komisje sejmowe do Planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2022 rok.

W posiedzeniu wziął udział **Marian Banaś** prezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk** i **Tadeusz Oset** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dzień dobry państwu. Państwa posłów, którzy uczestniczą zdalnie w posiedzeniu, proszę o przyciśnięcie dowolnego przycisku na tablecie. Państwa posłów, którzy są członkami Komisji i są obecni na posiedzeniu, proszę o naciśniecie przycisku na maszynce do głosowania.

Witam serdecznie pana prezesa Najwyższej Izby Kontroli razem ze współpracownikami. Witam przede wszystkim panią Marzenę Rajczewską, pełniącą obowiązki dyrektor Departamentu Strategii NIK i liczne grono współpracowników tutaj obecnych.

Dziękuję. Mam informację z sekretariatu, że jest wystarczająca liczba posłów, aby otworzyć posiedzenie.

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Pani marszałek określiła dzisiejszy porządek obrad jako zaopiniowanie dla Prezydium Sejmu propozycji tematów kontroli zgłoszonych przez komisje sejmowe do planu pracy NIK. Marszałek Sejmu w związku z informacją prezesa NIK o podjęciu prac nad przygotowaniem planu pracy NIK na 2022 r. zwróciła się do komisji sejmowych o przekazanie propozycji tematów kontroli NIK na przyszły rok. Propozycje spłynęły do Komisji i będą dzisiaj opiniowane. Jednocześnie marszałek Sejmu zwróciła się do Komisji o przedłożenie tej opinii Prezydium Sejmu do dnia 26 maja.

Informuję państwa, że zostało zgłoszonych 100 propozycji tematów kontroli. Zgłoszeń dokonało 18 komisji.

Jak zwykle korzystamy z uprzejmości i pomocy pana prezesa oraz pracowników NIK, którzy dokonali wstępnej analizy tych propozycji, które zostały zgłoszone. Przedstawią nam swoją opinię, z której będziemy korzystać, bo tematów jest bardzo wiele. Niektóre z tych tematów na pierwszy rzut oka są bardzo podobne. Dowiemy się też, czy nie toczą się już takie kontrole, które byłyby zbieżne z propozycjami komisji sejmowych.

Proponuję, żebyśmy pracowali tak jak w zeszłym roku. Oczywiście pan prezes na początku przedstawi swoją opinię. A potem, jeśli nie będzie innych propozycji, to państwo będą się ustosunkowywać do tych propozycji, co do których państwo mają zastrzeżenia. Propozycji, które są przyjęte, nie będziemy tutaj omawiać w sposób szczegółowy. Oczywiście państwo posłowie w każdej chwili mogą również zabrać głos. Proszę, pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Chciałem zaproponować, żeby zacząć od przedłożeń Komisji Zdrowia z tego względu, że jest jej przedstawiciel, który ma pewne obowiązki związane z… Nie będę rozwijał, ale jeżeli to nie robi różnicy, a chyba nie robi, to prosiłbym, żeby zacząć od tego.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dostaliśmy propozycje z Komisji Zdrowia i w tej chwili nie ma żadnego problemu. Problem może powstać dopiero wtedy, kiedy ktoś zgłosi jakieś zastrzeżenia. Jeśli tych zastrzeżeń nie będzie, to nie ma potrzeby dodatkowo tego uzasadniać, dlatego że wychodzimy z założenia, że skoro branżowa komisja sejmowa zgłosiła taką propozycję, to jest ona przemyślana i potrzebna. Proszę, panie prezesie.

Prezes Najwyższej Izby Kontroli Marian Banaś:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, każdego roku NIK włącza do planu pracy propozycje…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Może pan jednak ściągnie tę maseczkę, bo to będzie dłuższa wypowiedź, prawda?

Prezes NIK Marian Banaś:

Okej. Dobrze.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Obok siedzą państwo w maskach. Dystans jest zachowany.

Prezes NIK Marian Banaś:

Izba włącza do planu pracy propozycje tematów kontroli zgłaszane przez organy Sejmu, choć nie są to przywołane w przepisach ustawy o NIK zlecenia kontroli. Staramy się wychodzić naprzeciw oczekiwaniom państwa posłów.

W tym roku 18 komisji sejmowych zgłosiło do planu pracy NIK na 2022 r. 100 propozycji tematów kontroli. Wszystkie tematy proponowane przez komisje sejmowe są analizowane w NIK w trakcie prac planistycznych. Znaczna część zgłaszanych do skontrolowania zagadnień została przewidziana do kontroli również przez nas w wyniku analizy ryzyka przeprowadzanej w izbie w ostatnich miesiącach.

W październiku 2020 r. zatwierdziłem strategię NIK na lata 2021–2024. Wcześniejszy dokument tej rangi był opracowany w izbie ponad 18 lat temu. W ślad za nową strategią został opracowany dokument „Strategia działalności kontrolnej na lata 2022–2024". Celem przyjętego w nim trzyletniego cyklu kontroli będzie zbadanie istotnych problemów w poszczególnych obszarach funkcjonowania państwa i w efekcie sporządzenie systemowych raportów dotyczących kontrolowanych zagadnień. Doświadczenie instytucjonalne NIK wskazuje, że okres trzyletni jest wystarczający do zaplanowania i zrealizowania badań kontrolnych w obszarach wskazanych w analizie ryzyka jako wymagających pogłębionej diagnozy.

W trakcie tych prac dokonano również przeglądu sugestii tematów kontroli zgłaszanych przez organy Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w ostatnich latach. Po raz kolejny mogę stwierdzić z satysfakcją, że – podobnie jak przed rokiem – w przysłanych nam przez komisje sejmowej propozycjach tematów kontroli widać dużą zgodność opinii państwa posłów i NIK w identyfikacji obszarów wymagających zbadania przez izbę. W departamentach i delegaturach NIK została przeprowadzona merytoryczna analiza zgłoszonych problemów co do możliwości ich skontrolowania. Efektem tej analizy jest informacja, którą zgodnie z wzorem wypracowanym w latach ubiegłych państwu przedstawiamy.

W tej chwili poproszę panią dyrektor Marzenę o odniesienie się do poszczególnych tematów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

P.o. dyrektor Departamentu Strategii NIK Marzena Rajczewska:

Czyli zaczynamy od Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

W ogóle pani nie słyszę. Może mikrofon bliżej? Czy można troszkę polepszyć głos z mikrofonów?

P.o. dyrektor Departamentu Strategii NIK Marzena Rajczewska:

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii zgłosiła jeden temat.

Niestety w tym temacie w roku 2020 przeprowadziliśmy kontrolę i opublikowaliśmy informację. W tej informacji zawartych i sformułowanych było wiele wniosków pokontrolnych, które dotyczyły systemu losowego przydziału spraw.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej złożyła trzy tematy.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czyli tutaj przy tej…

P.o. dyrektor departamentu NIK Marzena Rajczewska:

Pierwsze – nie.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Państwa opinia jest taka, że to już jest. Nie potrzeba tutaj…

P.o. dyrektor departamentu NIK Marzena Rajczewska:

Nie, ponieważ rozpoczęliśmy kontrolę w tym temacie w roku 2019, a informacja była opublikowana 15 stycznia 2021 r.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dobrze, no ale…

P.o. dyrektor departamentu NIK Marzena Rajczewska:

Teraz Komisja do Spraw Kontroli Państwowej – trzy tematy. Pierwszy temat – nie. Zagadnienie to było…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Niech pani troszeczkę mikrofon obniży. O, tak dobrze.

P.o. dyrektor departamentu NIK Marzena Rajczewska:

Pierwszy temat – nie. Zagadnienie to było badane wieloaspektowo w toku szeregu kontroli przeprowadzonych w ostatnim czasie. Obecnie nawet trwają prace nad opracowaniem informacji o wynikach kontroli dotyczącej funkcjonowania systemu gospodarki poużytkowymi odpadami komunalnymi. Całkiem aktualne są wszystkie ustalenia przeprowadzone w tym obszarze.

Drugi temat – nie. Temat jest kontrolowany przez NIK regularnie w ramach kontroli wykonania budżetu państwa. Obecnie z wykonania kontroli planu finansowego Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w 2020 r. sporządzana jest informacja zbiorcza, która zostanie przekazana państwu do wiadomości.

Trzeci temat będzie zrealizowany w ramach kontroli doraźnej. To jest – tak.

Teraz Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży. Zgłosiła cztery tematy.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czyli ten trzeci temat w ramach kontroli doraźnej, tak?

P.o. dyrektor departamentu NIK Marzena Rajczewska:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dobrze.

P.o. dyrektor departamentu NIK Marzena Rajczewska:

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży zgłosiła cztery tematy.

Pierwszy temat – tak, w formie kontroli doraźnej.

Drugi temat – tak, również może być zrealizowany w formie kontroli doraźnej.

Trzeci temat – nie. Ten temat był już przez NIK kontrolowany. Kontrola była realizowana w roku 2020. Zakończyliśmy ją w roku 2021. Czyli nie. Trzeci temat – nie.

Czwarty temat – nie. Ten temat jest przewidziany do realizacji w planie na rok 2021. Będzie przygotowany i przeprowadzony.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Dobrze. Dziękuję. Chwila. Pani poseł, pani chciała coś powiedzieć?

Poseł Joanna Fabisiak (KO) – spoza składu Komisji:
Nie. Dziękuję, bo jest…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
W porządku, tak? Proszę kontynuować.

P.o. dyrektor departamentu NIK Marzena Rajczewska:
Komisja Finansów Publicznych złożyła dziewięć tematów.

Pierwszy temat – nie. Temat jest w tej chwili w trakcie badania przez NIK.

Drugi temat – nie. Temat jest w trakcie badania przez NIK. Prowadzona jest kontrola.

Trzeci temat – nie. Temat jest w trakcie badania przez NIK.

Czyli to są wszystko bardzo aktualne tematy. Jest prowadzona kontrola.

Czwarty temat – tak.

Piąty temat – tak, w formie kontroli doraźnej.

Szósty temat – tak.

Siódmy temat – nie, bo ta kwestia była badana w roku 2020. Gospodarka finansowa Narodowego Banku Polskiego była kontrolowana. Kontrola zakończyła się w grudniu 2020 r. Komisja Finansów Publicznych została poinformowana o wynikach kontroli w tym zakresie.

Ósmy temat – tak.

Dziewiąty temat – nie, ponieważ krajowy plan odbudowy nie został jeszcze ostatecznie przyjęty. Nie stwierdzono, czyli jeszcze jakby… Nie ma programów operacyjnych, nie przypisano im budżetów. Natomiast jest to bardzo ważny obszar. Będziemy cały czas monitorować i analizować obszary ryzyk wystąpienia nieprawidłowości. Czyli na razie temat dziewiąty – nie.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej złożyła siedem tematów.

Temat pierwszy – tak, w ramach kontroli doraźnej.

Temat drugi – nie, ponieważ temat jest i był już częściowo kontrolowany. Wiele kontroli w tym obszarze przeprowadziliśmy w ostatnich kilku latach.

Temat trzeci – tak, w formie kontroli doraźnej.

Temat czwarty – nie, ponieważ ten temat już był częściowo kontrolowany. Przeprowadziliśmy tutaj wiele kontroli. Wyniki były również zatwierdzane przez Bank Światowy.

Temat piąty – nie. To jest temat, który też wielokrotnie był kontrolowany przez NIK.

Temat szósty – tak. Może być przeprowadzony w ramach kontroli doraźnej.

Temat siódmy – tak. Też może być przeprowadzony w ramach kontroli doraźnej.

Komisja Infrastruktury zgłosiła pięć tematów.

Temat pierwszy – nie, ponieważ Poczta Polska była już dwukrotnie kontrolowana przez NIK w ostatnim czasie.

Temat drugi – tak, w formie kontroli doraźnej.

Temat trzeci – nie, ponieważ Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad jest jednostką bardzo często kontrolowaną. Ten temat jest bardzo obszerny. Części wchodzące w skład tego tematu również były kontrolowane.

Temat czwarty – nie, ponieważ ten temat został zrealizowany przez NIK. Kontrolę realizacji zadań finansowanych z Funduszu Dróg Samorządowych przeprowadziliśmy w 2020 r. Informacja zostanie upubliczniona w najbliższym czasie.

Temat piąty – tak. Będzie zbadany w formie kontroli doraźnej.

Teraz Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Złożyła sześć tematów.

Pierwszy temat – tak, bo ten temat zawsze jest badany w ramach kontroli wykonania budżetu państwa. Będzie zbadany w kontroli wykonania budżetu państwa za rok 2021.

Drugi temat – nie, ponieważ ten temat był już kontrolowany. Mamy w planie kontrolę w tym obszarze w roku 2021.

Trzeci temat – nie. To ze względu na ograniczenia kompetencyjne NIK i wynikające z ustawy, gdyż NIK nie ma możliwości przeprowadzenia kontroli właśnie w zaproponowanym zakresie.

Czwarty temat – nie. Również tutaj brakuje nam kompetencji ustawowych do badania takich spraw. Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o NIK kontrolujemy wykorzystanie majątku lub środków państwowych albo komunalnych czy wywiązywanie się państwa ze zobowiązań finansowych. Natomiast w tym przypadku mogłyby się wypowiedzieć organy uprawnione, takie jak organy ścigania, Rzecznik Praw Obywatelskich czy Rzecznik Praw Dziecka.

Piąty temat – nie. Temat kontroli dotyczy spraw będących poza kompetencjami kontrolnymi NIK.

Szósty temat – nie, gdyż aktualnie, czyli teraz w roku 2021, jest prowadzona kontrola dotycząca wspierania rozwoju sportu akademickiego.

Komisja Kultury i Środków Przekazu złożyła trzy tematy.

Pierwszy temat – tak, w formie kontroli doraźnej.

Drugi temat – tak, w formie kontroli doraźnej.

Trzeci temat – tak, również w formie kontroli doraźnej.

Komisja Łączności z Polakami za Granicą zgłosiła jeden temat.

Ten temat – tak, w formie kontroli doraźnej.

Komisja Mniejszości Narodowych i Etnicznych złożyła trzy tematy.

Pierwszy temat – tak.

Drugi temat – tak.

Trzeci temat – tak.

Komisja Obrony Narodowej zgłosiła siedem tematów.

Pierwszy temat może być zbadany w formie kontroli doraźnej.

Drugi temat – nie, ponieważ ten temat już jest kontrolowany w ramach kontroli wykonania budżetu państwa i również jest prowadzona kontrola.

Trzeci temat – nie, bo ten temat jest obecnie kontrolowany i jest prowadzona kontrola dotycząca modernizacji czołgów Leopard 2A4.

Czwarty temat – tak.

Piąty temat – tak.

Szósty temat – nie, ponieważ ten temat będzie realizowany w ramach kontroli planowanej na rok 2021.

Siódmy temat – nie. W obecnym czasie NIK nie przewiduje badania tego zagadnienia w zaproponowanym obszarze.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa przygotowała 18 tematów.

Pierwszy temat – nie, gdyż zagadnienie dotyczące czystego powietrza jest teraz badane w ramach kontroli planowej w roku 2021.

Drugi temat – tak, a w formie kontroli doraźnej.

Trzeci temat – tak, również w formie kontroli doraźnej.

Czwarty temat – tak.

Piąty temat – nie, ponieważ w planie na ten rok mamy właśnie kontrolę, która obejmuje to zagadnienie.

Szósty temat – w ramach kontroli doraźnej.

Siódmy temat – nie, bo ten temat jest obecnie kontrolowany. Taką kontrolę mamy zaplanowaną na rok 2021.

Ósmy temat – nie, bo taki temat już kontrolowaliśmy.

Dziewiąty temat również był kontrolowany przez NIK. W związku z tym – nie.

Dziesiąty temat – nie, bo tego rodzaju kontrole już były prowadzone.

Jedenasty temat – nie, bo jeśli chodzi o zagadnienia związane z remediacją terenów zanieczyszczonych, remediacje jeszcze trwają i po prostu naszym zdaniem byłaby to kontrola przedwczesna, bo ten proces kończy się dopiero w roku 2022.

Dwunasty temat – tak, w formie kontroli doraźnej.

Trzynasty temat – tak, w formie kontroli doraźnej.

Czternasty temat – nie. Temat też już był wielokrotnie kontrolowany przez NIK.

Temat piętnasty – tak.

Temat szesnasty – nie, ponieważ tym tematem będziemy zajmować się w roku 2021. Mamy w planie kontrolę planową.

Siedemnasty temat – nie, bo tym tematem NIK już się zajmowała.

Osiemnasty temat – nie, bo również zajmowaliśmy się tym tematem. Wyniki są aktualne.

Teraz Komisja Polityki Senioralnej. To jeden temat. Nie, ponieważ analiza ryzyk przeprowadzona w departamentach kontrolnych nie wskazuje, że tam widzimy nieprawidłowości, ale cały czas będziemy monitorować ten temat. Jeżeli zajdzie potrzeba, to oczywiście taką kontrolę przeprowadzimy ewentualnie w formie doraźnej.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny zgłosiła dziesięć tematów.

Temat pierwszy – tak, w formie kontroli doraźnej.

Drugi temat – nie, ponieważ ten temat już był przedmiotem kontroli i jest cały czas w roku 2021.

Trzeci temat – nie, ponieważ nasze analizy ryzyk przeprowadzone w tym obszarze wskazują, że jakichś istotnych nieprawidłowości nie ma, ale cały czas będziemy to monitorować. Czyli w tej chwili – nie.

Czwarty temat – nie. Ten temat już był częściowo kontrolowany przez NIK. Wyniki kontroli przeprowadzonej w roku 2020 zostaną nawet zaprezentowane w sprawozdaniu z działalności NIK.

Temat piąty – nie, ponieważ tutaj też były prowadzone kontrole w roku 2020.

Temat szósty – nie, bo w tym obszarze kontrole były też przeprowadzane.

Temat siódmy – nie, ponieważ w tej chwili prowadzimy kontrolę tych zagadnień.

Temat ósmy – nie, ponieważ nie mamy takich kompetencji ustawowych.

Temat dziewiąty – nie, bo ten temat też był już przedmiotem kontroli. W roku 2021 również będzie prowadzona kontrola w tym obszarze.

Temat dziesiąty – nie. Jednak też jest to temat w kręgu zainteresowania NIK. Wciąż będziemy tutaj prowadzić nasze analizy dotyczące wystąpienia potencjalnych nieprawidłowości.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zgłosiła trzy tematy.

Pierwszy temat – tak.

Drugi temat – nie, ponieważ już prowadziliśmy kontrolę wcześniej. Kontrolę promocji polskiej żywności za granicą mamy zaplanowaną do przeprowadzenia w roku 2021.

Trzeci temat – tak, w ramach kontroli doraźnej.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej zaproponowała dwa tematy.

Pierwszy temat – tak.

Drugi temat – tak.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka zaproponowała pięć tematów.

Pierwszy temat – tak.

Drugi temat – nie. Tutaj również chodzi o kryteria ustawowe, co NIK może kontrolować.

Temat trzeci – nie, bo w ramach tego tematu kontrolę już przeprowadziliśmy. Kontrola będzie prowadzona również w roku 2021.

Czwarty temat – nie, bo akurat Prokuratura Regionalna w Lublinie prowadzi śledztwo w tej sprawie. W tej sytuacji po prostu uważamy, że prowadzenie kontroli przez NIK nie byłoby do końca uzasadnione.

Temat piąty – nie, bo tutaj również są trudności w kontekście stosowania procedury wynikającej z ustawy o NIK. Trudno byłoby oceniać działalność orzeczniczą sędziów.

Teraz Komisja Zdrowia.

Temat pierwszy – nie, ponieważ tutaj jakby nie jesteśmy w stanie oceniać skuteczności czy kontrolować diagnostykę i leczenie choroby. Natomiast jeżeli chodzi o organizację i finansowanie leczenia, w tej chwili nie widzimy jakichś obszarów nieprawidłowości.

Temat drugi – nie, ponieważ ten temat był już kontrolowany w ramach budżetu w roku 2020. W czwartym kwartale tego roku również będzie prowadzona kontrola.

Temat trzeci – nie, ponieważ akurat chodzi tutaj o szpitale tymczasowe, a one są wygaszane. Prowadzenie kontroli w roku 2022 może być później związane z problemem, do kogo mamy formułować wnioski pokontrolne.

Temat czwarty – tak.

Temat piąty – tak, chociaż tutaj częściowo też już prowadzimy kontrolę.

Temat szósty – nie, ponieważ naszym zdaniem te problemy powinna monitorować sama Państwowa Inspekcja Pracy.

Temat siódmy – nie, ponieważ ta problematyka jest podejmowana corocznie w ramach kontroli realizacji zadań przez Narodowy Fundusz Zdrowia. W tym obszarze planujemy również kontrolę w roku 2021. Kontrolę mamy zawartą w planie.

Temat ósmy – nie, ponieważ ten temat był już kontrolowany przez NIK w roku 2020.

Temat dziewiąty – nie, ponieważ działalność, którą mielibyśmy objąć kontrolą, wydaje nam się akurat zbyt wąska. Analizujemy jednak ten obszar i jeżeli uznamy, że będą obszary ryzyka, to będziemy proponować temat. Na razie nie.

Dziesiąty temat – tak.

Jedenasty temat – nie, bo jest już objęty kontrolą NIK.

Dwunasty temat – nie, bo ten temat był już kontrolowany. W tym obszarze zostało przeprowadzonych kilka kontroli.

To są wszystkie zgłoszenia. Podsumowując, jest 100 sugestii. Najwyższa Izba Kontroli już realizuje 12 tematów zbieżnych z propozycjami państwa posłów. Ponadto wstępnie deklaruje możliwość realizacji około 40 tematów, z czego 18 tematów w formie kontroli planowych, a gdzieś około 22 tematów w formie kontroli doraźnych.

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu i państwu za uwagę. Jednocześnie pragnę podziękować wszystkim państwu za zgłoszenie tematów.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dziękuję serdecznie. Chciałbym odnieść się do propozycji Komisji Zdrowia w punkcie trzecim: „Wydatkowanie środków publicznych przy budowie szpitali tymczasowych oraz ich organizacja".

Zdaje się, że w ostatnim okresie to jest temat wybitnie żywy i ważny, bo przecież wydatkowano środki publiczne na poziomie bodajże około 700 mln zł. Niektóre realizacje były ekstremalnie, zdumiewająco drogie. Tak drogie, że za poszczególne realizacje można by wybudować pełnostandardowe szpitale w dużych miastach.

Nie wyobrażam sobie, że NIK przejdzie nad tym do porządku dziennego i odrzuci ten temat. Pani uzasadnienie było dla mnie zaskakujące, kompletnie niezrozumiałe, że nie byłoby do kogo adresować wniosków w 2022 r. Co pani miała na myśli? Proszę uargumentować, z jakich to powodów temat tak ważny społecznie i z punktu widzenia środków publicznych nie spotyka się z akceptacją NIK.

P.o. dyrektor departamentu NIK Marzena Rajczewska:

Te tematy… Czy mogę?

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Sekundę. Czy do spraw związanych z propozycjami Komisji Zdrowia są jeszcze jakieś uwagi? To jest pytanie zarówno do posłów obecnych na sali, jak również do posłów uczestniczących w posiedzeniu zdalnie, bo to jest moment na zgłaszanie jakichś uwag. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie prezesie, szanowni państwo, razem z panem posłem Szczerbą zgłaszaliśmy trzy propozycje do kontroli przez NIK w ramach Komisji Zdrowia, które zostały przegłosowane. Chciałbym skupić się na przekonaniu NIK i pana prezesa do tego, żeby jednak tę kontrolę uwzględnił. A teraz krótkie uzasadnienie i obszar, którego miałoby to dotyczyć: „Zakupy COVID przez Ministerstwo Zdrowia i Centralną Bazę Rezerw Sanitarno-Przeciwepidemicznych, ze szczególnym uwzględnieniem respiratorów, maseczek ochronnych i testów antygenowych".

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

O który punkt panu chodzi?

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

O punkt drugi z Komisji Zdrowia. Otóż oczywiście zaznajomiłem się z państwa opinią w zakresie kontroli budżetu na 2020 r.

Jeśli jednak jesteśmy przy wydatkowaniu tych publicznych pieniędzy, to warto zwrócić uwagę, jeśli chodzi o respiratory i w ogóle o wszystkie te zakupy, o których przed momentem mówiłem, że to wszystko było po pierwsze, poza procedurą przetargową, a po drugie, z naruszeniem ustawy. Po trzecie, to wszystko się nie nadaje do użytku. Po czwarte, pieniądze nie wróciły. W przypadku respiratorów mówimy o kwocie 50 mln zł i braku tych respiratorów. W przypadku maseczek to kolejna kwota – 5 mln zł, a mówimy tylko i wyłącznie o słynnym instruktorze narciarskim. Proszę państwa, nie mówię już i nie rozgraniczam odnośnie do tych maseczek, które przyleciały największym samolotem świata, a które okazały się następnie nieprzydatne. Testy antygenowe to kolejna rzecz.

Wydaje się, że jest to absolutnie uzasadnione, dlatego że to są publiczne pieniądze. To idzie już w dziesiątki milionów złotych, które nie zostały rozliczone i nie wróciły do MZ. Chcę powiedzieć, że w tej sprawie nie tylko my jako parlamentarzyści składaliśmy zawiadomienia do prokuratury, ale nawet sam minister Szumowski, zmuszony przez opinię publiczną i przez dziennikarzy, zgłaszał wnioski do prokuratury. Te pieniądze nie wróciły.

Wydaje mi się, że to jest o tyle ważne i istotne, żeby po prostu na przyszłość żaden polityk, niezależnie od tego, czy… Oby nigdy więcej nam się taka pandemia nie pojawiła, ale polityk nie powinien wykorzystywać pominięcia ustawy o zamówieniach publicznych i przekazywać tych intratnych zamówień swoim znajomym, przyjaciołom, instruktorom narciarstwa czy handlarzom bronią. Chcę powiedzieć bardzo wyraźnie, że w innych krajach, w Niemczech czy we Włoszech, dochodziło również do takich nadużyć. Ministrowie i osoby, które w rządzie odpowiadały za zakupy, podawali się do dymisji. Tak było w Niemczech i we Włoszech. U nas nikt nie ponosi żadnej odpowiedzialności, nie zwrócono pieniędzy i tym samym wyrzucono pieniądze w błoto.

Tam, gdzie są publiczne pieniądze i tam, gdzie dochodzi do takich sytuacji, kontrola NIK wydaje się być w pełni uzasadniona. Panie prezesie, chcę, żeby pan jeszcze raz przeanalizował możliwość przeprowadzenia dogłębnej analizy.

Przekazaliśmy większość tych dokumentów, które mieliśmy w wyniku przeprowadzonej kontroli poselskiej. W sprawie respiratorów to nie tylko prokuratura. To jest również urząd celno-skarbowy, bo mówimy o niezapłaceniu podatku VAT w wysokości 13 mln zł. Jest to potwierdzone przez urząd celno-skarbowy. Chodzi o 8% od wystawionej faktury, której handlarz bronią nie uwzględnił jako stawki VAT. Mamy więc pewność, krótko mówiąc, że doszło do przekroczenia uprawnień, do przestępstwa i do utraty ogromnych środków z kasy MZ.

Apeluję więc jeszcze raz do pana prezesa o wnikliwą analizę, jeśli chodzi właśnie o punkt dotyczący zakupów COVID przez MZ.

Jeśli chodzi o szpitale tymczasowe, to o tym będzie mówił pan poseł Szczerba. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie pośle, skoro pan ma pewność, że zostało popełnione przestępstwo, to po co panu ta kontrola jest potrzebna?

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałbym jednak, skoro…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Skoro pan ma pewność, ma pan dokumenty, to niech pan to zgłosi do prokuratury, bo pan to zrobi bez względu na wynik ewentualnej kontroli NIK.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Jak dajecie propozycje do planu pracy NIK, to zostawcie izbie jakieś pole manewru, żeby to ona ustaliła, czy jest prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa czy nie, czy trzeba zawiadamiać prokuraturę czy nie.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Natomiast z pana wypowiedzi wynika, że wszystko jest jasne. A więc po cóż ta kontrola?

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, tak samo w przypadku wyborów kopertowych klub Koalicji Obywatelskiej złożył doniesienie do prokuratury i cieszę się, że dzisiaj pan prezes NIK ogłosił wnioski do prokuratury na pana premiera, na wicepremierów, jak również na osoby odpowiedzialne. W tej sprawie mamy podobną sytuację. Złożyliśmy cztery wnioski do prokuratury, jeśli chodzi m.in. o ministrów, którzy za to odpowiadali i podpisywali umowy. Natomiast ponieważ tak *de facto* mamy tutaj kontakt z pieniędzmi publicznymi, a ministrowie podpisywali te umowy, parafowali je i wydawali publiczne pieniądze, to uważamy, że również w tym przypadku prezes powinien taką kontrolę przeprowadzić.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Ale pan wchodzi znowu w meritum sprawy, a nie…

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Jeszcze raz chciałem przypomnieć panu przewodniczącemu, że tam, gdzie jest wydatkowanie publicznych pieniędzy, tam również jest kontrola NIK. Co do tego nie ma żadnych wątpliwości. O odpowiedzialności karnej oczywiście decyduje najpierw wniosek prokuratury, a później sąd, ale kontrola naszym zdaniem powinna zostać przeprowadzona. Panie przewodniczący, gdyby pan był ministrem i w ministerstwie zginęło 50 mln zł, to co by pan zrobił?

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

To poprosiłbym NIK o kontrolę, jak też prokuraturę i Centralne Biuro Antykorupcyjne.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Brawo. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Tak bym zrobił. Natomiast odpowiadam panu, proszę pana…

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Natomiast gdyby pan przewodniczący również poparł mój wniosek kierowany do pana prezesa, to byłbym bardzo zobowiązany.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę pana, niech pan nie przesądza o tym, że ktoś popełnił przestępstwo, bo nie ma pan do żadnych predyspozycji ani nie dysponuje pan takim prawem.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Przypomnę panu, że mija 12 miesięcy, nie ma pieniędzy i nie ma respiratorów. Nie ma ku temu żadnych wątpliwości, że podpisywanie jednego dnia tej umowy i przelewanie pieniędzy na konto handlarza bronią, który nie miał żadnego doświadczenia i wcześniej nie realizował żadnych kontraktów, było w przygotowanym z góry celu wyprowadzania środków finansowych. Oczywiście takie zawiadomienie zostało złożone. Przypomnę, że została złamana ustawa o Prokuratorii Generalnej przez wiceministra zdrowia, ponieważ powinien zasięgnąć opinii.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dobrze. Dziękuję panu. Pan poseł Szczerba. Panie pośle, dziękuję. Już wystarczy.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

A więc ustawy zostały złamane, pieniądze nie wróciły, respiratory również, dlatego wnoszę, żeby pan prezes raz jeszcze to przeanalizował. Myślę, że gdyby dla porządku prawnego pan przewodniczący również poparł taki wniosek, byłoby pewnie łatwiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Te sprawy były wyjaśniane w MZ i przez odpowiednie służby. Z tego, co się orientuję, nikomu żadnych zarzutów nie przedstawiono.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Właśnie w tym rzecz.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Pan poseł Szczerba. Panie pośle, proszę mieć na uwadze porządek naszych obrad. To są propozycje dla Prezydium Sejmu, które zwróci się do NIK o uwzględnienie w swoich planach pracy pewnych kontroli. Proszę więc nie przesądzać wyników pracy prezydium, a tym bardziej wyników pracy NIK. Bardzo proszę.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie prezesie i wszyscy przedstawiciele NIK, rzeczywiście chciałbym wesprzeć skierowany do pana prezesa NIK wniosek pana posła Jońskiego o dokonanie korekty wobec tych propozycji czy tego odniesienia, które zostało wyrażone przez panią dyrektor. Mianowicie chciałbym uprzejmie prosić pana prezesa o uwzględnienie punktu drugiego: „Zakupy COVID przez MZ i CBRSP, ze szczególnym uwzględnieniem respiratorów, maseczek ochronnych i testów antygenowych".

Chciałbym uzasadnić swoje stanowisko. Po pierwsze, chciałbym podziękować NIK za wykonanie kontroli tej części budżetu, która dotyczyła ochrony zdrowia w roku 2020. W ramach tej oceny, do której mamy dostęp, nie uwzględniono jednak, panie prezesie, wszystkich okoliczności związanych z tymi zakupami. Wszyscy o tym wiemy, a pan przewodniczący najlepiej, że kryteriami, w oparciu o które Izba dokonuje kontroli, są kryteria legalności, gospodarności, rzetelności i celowości. Jeśli chodzi o zakup respiratorów, wszystkie te kryteria powinny zostać zanalizowane, a nie wszystkie, panie prezesie, zostały uwzględnione w tej kontroli, która była związana z wykonaniem budżetu państwa za rok 2020. Dlaczego?

Po pierwsze, kryterium legalności. Art. 8 ustawy o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej mówi o tym, że każda czynność prawna powyżej 100 mln zł powinna uzyskać opinię prawną PGRP. Umowa na respiratory była podpisana w ramach umowy ramowej do kwoty 250 mln zł. Takiej opinii prawnej MZ nie uzyskało z PGRP, a w szczególności, panie prezesie, o nią nie wystąpiło. Czyli kryterium legalności, jeśli chodzi o dokonaną ocenę za rok 2020, nie było w ogóle rozpatrywane z punktu widzenia działań izby.

Kwestia gospodarności to ważny element. Mianowicie oferta tzw. handlarza bronią nie była jedyną ofertą. W ramach europejskich zakupów uruchomionych pod koniec marca Polska – razem z kilkudziesięcioma innymi krajami Unii Europejskiej – miała możliwość dokonania zakupów wspólnych dotyczących respiratorów od czterech światowych producentów tych urządzeń medycznych. Tak więc wybór, który wtedy stał na stole, był o wiele szerszy aniżeli ta oferta, która w jakichś okolicznościach, o których państwo piszą w tym raporcie, pojawiła się w roku 2020. To jest również kwestia rzetelności, kwestia celowości, a wreszcie kwestia prawidłowości działań służb księgowo-finansowych MZ.

Szanowni państwo, w lipcu 2020 r. została wystawiona tzw. faktura rozliczeniowa czterech faktur *pro forma*. W tej fakturze rozliczeniowej z lipca 2020 r. została wstawiona zerowa stawka podatku VAT. W ramach kontroli poselskiej doprowadziliśmy do tego, że pozyskaliśmy interpretację Lubelskiego Urzędu Celno-Skarbowego, z której jednoznacznie wynika, że ta stawka powinna wynieść 8%. Innymi słowy mogło tutaj dojść to tzw. zbrodni VAT-owskiej, bo w przypadku tych środków, które zostały przelane, czyli 160 mln zł, nie odprowadzono podatku w stawce prawidłowej. Dopiero na skutek naszych działań w marcu 2021 r., więc to jest temat – powiedzmy – dosyć świeży, faktura

z lipca 2020 r. z nieprawidłowo określoną stawką VAT została odesłana do wystawcy. Mamy więc tutaj także nowy aspekt tej sprawy, który powinien zostać dostrzeżony przez izbę w ramach działań kontrolnych.

Wreszcie to, co mówił pan poseł Joński. Mimo to, że PGRP podjęła działania od 2 listopada na wniosek ministerstwa, jak również na skutek naszej presji z kontroli poselskich, mimo uzyskania sądowego nakazu zapłaty, mimo zajęcia kont, mimo ściągnięcia środków, nadal 50 mln zł nie trafiło do MZ ani w ramach kwoty głównej, która wynikała z przedpłat, ani w ramach kar umownych, ani również w ramach odsetek. Co więcej, stwierdziliśmy również niedopełnienie obowiązków czy też nawet przekroczenie uprawnień, ponieważ ten sprzęt, który był dostarczony w liczbie 200 sztuk, był odbierany mimo to, że umowa umożliwiała odmowę przyjęcia tego niekompletnego sprzętu i z niekompletną dokumentacją.

Sprawa jest bardzo ważna. Myślę, że warto również powiedzieć, że w tej sprawie prowadzone jest postępowanie prokuratorskie. Cały czas jest to postępowanie przygotowawcze, aktualnie przedłużone do 20 czerwca. Jeżeli więc pan przewodniczący pyta, czy byliśmy w prokuraturze, to tak, w prokuraturze byliśmy czterokrotnie. Cztery zawiadomienia zostały przez nas złożone razem z pełną dokumentacją pozyskaną w ramach kontroli poselskich. Duża część tych materiałów, panie prezesie, jest u pana w izbie. Państwo dysponują już tymi dokumentami.

W związku z tym chciałbym ponowić wniosek pana posła Jońskiego i dołączyć się do niego, aby dokonać rewizji tego stanowiska, które zostało wyrażone przez panią dyrektor. Chciałbym, aby pan prezes zaakceptował tę kontrolę i żeby ten temat kontrolny został przedstawiony Prezydium Sejmu.

Wreszcie ostatnia sprawa to jest kwestia punktu trzeciego, czyli szpitali tymczasowych. Rzeczywiście pani dyrektor ma absolutną rację, że w roku 2022 będzie bardzo trudno dokonać oceny szpitali tymczasowych, ponieważ one w tej chwili są wygaszane albo za chwilę wszystkie zostaną wygaszone. Główny szpital tymczasowy na Stadionie Narodowym właśnie został wygaszony. Drugi kontrowersyjny, jaki jest we Wrocławiu, który powstał za kwotę 75 mln zł, zaraz na początku czerwca zostanie zamknięty. Szanowni państwo, ale jest pełna dokumentacja. To jest dokumentacja w urzędach wojewódzkich, to są protokoły, to jest dokumentacja finansowo-księgowa.

Jako parlamentarzyści chcielibyśmy poznać, jak to jest możliwe, że szpitale przygotowywane na taką samą liczbę pacjentów, bo to był przedział między 200 a 400 osób, mogły kosztować w zależności od miasta wojewódzkiego w takiej rozpiętości, że w Łodzi szpital na kilkaset osób kosztował 19 mln zł, w Kielcach kosztował 17 mln zł, a szpital o dokładnie takiej samej funkcjonalności, którą notabene określiła też Agencja Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, kosztował 75 mln zł. Za 75 mln zł można wybudować nowy szpital powiatowy. Taki szpital powiatowy powstał m.in. w Gnieźnie za kwotę 69 mln zł – siedem pięter, lądowisko dla helikoptera medycznego, budynek wyposażony w sprzęt, który będzie funkcjonował w tym mieście przez kilkadziesiąt lat. Szpital we Wrocławiu funkcjonował od 9 marca i będzie funkcjonował do końca maja – niecałe trzy miesiące. Kosztował 75 mln zł.

Jest dokumentacja, dlatego też chciałbym serdecznie poprosić, dołączając się również do prośby pana posła Wilczyńskiego, aby punkt nr 3, czyli wydatkowanie środków publicznych przy budowie szpitali tymczasowych, został przez pana prezesa uwzględniony. Mamy zaufanie do profesjonalizmu kontrolerów NIK. Wierzymy, że wypracowane standardy, w oparciu o które państwo działają i akty prawne polskie, krajowe, ale też międzynarodowe, na których się państwo opierają, pozwalają na to, że jako posłowie i posłanki mamy do was po prostu zaufanie. Powiem to bardzo wprost. Mam większe zaufanie do kontrolerów NIK niż do prokuratury, która przez rok nie potrafiła nawet wyjść ze statusu postępowania przygotowawczego w tak oczywistych kwestiach, które podnosimy wielokrotnie w przestrzeni publicznej. Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie tutaj wyrazić nieco odmienne zdanie co do motywacji i uzasadnienia pana wypowiedzi i pytania. Nie ulega wątpliwości, że szpitale tymczasowe były potrzebne. Uratowały one życie bardzo wielu Polaków. Na szczęście rząd odpowiednio wcześnie podjął decyzję o budowie tych szpitali tymczasowych. Niemniej jednak były to decyzje podejmowane w ciągu jednego roku, czasami pół roku, a czasami ten okres był jeszcze krótszy. Budowa oddziałów w określonych miejscach była siłą rzeczy bardziej skomplikowana i najprawdopodobniej w różnych miejscach ponoszono różne koszty. Natomiast z pewnością cel ratowania życia ludzkiego i zapobieżenia rozprzestrzeniania się epidemii został osiągnięty.

Czy za taką kwotę można byłoby wybudować szpital powiatowy? Nie chcę w to wnikać, bo to jest już po prostu kwestia specjalistów. Natomiast jestem przekonany, że w takim czasie, czyli krótszym niż jeden rok, dużego szpitala powiatowego nie dałoby się wybudować.

Proszę państwa, nie chciałbym, żebyśmy polemizowali na ten temat, bo tutaj kluczowe będzie odniesienie się pani dyrektor do tych spraw.

Zgłaszała się pani poseł. Bardzo proszę. Niech pani…

Poseł Joanna Fabisiak (KO) – spoza składu Komisji:

Już włączyłam mikrofon. Przepraszam. Chciałabym prosić o doprecyzowanie. To jest Komisja Polityki Społecznej i Rodziny. Punkt czwarty: „System orzekania”…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Przepraszam. Pani dyrektor, czy chciałaby się pani teraz ustosunkować do służby zdrowia czy zbierzemy wszystko?

Poseł Joanna Fabisiak (KO) – spoza składu Komisji:

To nie jest służba zdrowia.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Właśnie. Dobrze, chwilę. Niech pan…

Poseł Joanna Fabisiak (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, to będzie tylko doprecyzowanie, ponieważ pani dyrektor powiedziała, że jest prowadzona kontrola w tym zakresie i że niebawem będzie raport NIK. Ponieważ jednak kwestia jest niezmiernie ważna społecznie, chciałabym tylko spytać, jaki jest zakres kontroli, bo to jest istotne, czy to będą rzeczy ogólne, czy jest jednak jakiś sprecyzowany zakres. Tylko o to chciałabym spytać, co powtórzę, ze względu na niezwykle ważki problem społeczny, bo wiemy, że bardzo wiele osób i to od wielu lat niestety nie jest zadowolonych, a chyba bardzo często słusznie. Prosiłabym tylko panią o takie dopowiedzenie. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Jaka komisja? Proszę mówić do mikrofonu, pani poseł.

Poseł Joanna Fabisiak (KO) – spoza składu Komisji:

To jest Komisja Polityki Społecznej i Rodziny. Punkt czwarty.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

„System orzekania o stopniu niepełnosprawności”, tak? Dobrze. Teraz pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Dzisiaj rzeczywiście widzimy konsekwencje innego mojego wniosku do NIK, który składałam z panią poseł Zielińską i panem posłem Robertem Kropiwnickim, a mianowicie tego wniosku…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Gdyby pani mówiła do mikrofonu…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Wniosek dotyczący wyborów kopertowych, co zakończyło się dzisiaj zawiadomieniem do prokuratury o zbadanie przez nią tego wątku. Jest to rzeczywiście sytuacja bezprecedensowa, żeby wobec premiera i trzech wiceministrów był kierowany taki wniosek do prokuratury przez NIK.

Dzisiaj chciałabym się wypowiedzieć jako wiceprzewodnicząca Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w odniesieniu do wniosków, które zostały przedłożone przez tę komisję. Myślę, że w tych sprawach także możemy doczekać się ciekawych wniosków po kontroli.

Jedna z tych kwestii dotyczy działań prokuratury w zakresie polityki kadrowej. Chodzi tutaj o delegacje i awanse, o których było dosyć głośno w ostatnim czasie. Uważam, że rzeczywiście warto byłoby się przyjrzeć działaniom prokuratury w zakresie polityki kadrowej w odniesieniu do realizacji zadań, które zostały określone przez ustawę o prokuraturze i Kodeks postępowania karnego, a szczególnie w aspekcie gospodarności i celowości tych delegacji, których było tak dużo. Dysponowanie i gospodarowanie znaczącymi środkami publicznymi łączy się z delegacjami i przenoszeniem prokuratorów. To jednak spore środki publiczne. Widać tutaj też pewną koincydencję. Osoby, które są przenoszone, to często są prokuratorzy zaangażowani w działalność stowarzyszeń, które krytycznie oceniają politykę obecnego ministra sprawiedliwości i prokuratora generalnego, np. siedmiu niezależnych prokuratorów, głównie ze stowarzyszenia „Lex super omnia", zostało delegowanych do pracy kilkaset kilometrów od domu – na Podkarpacie, na Pomorze, na Warmię. Pojawia się pytanie, czy rzeczywiście była tutaj jakaś celowość, czy to była po prostu polityczna zemsta za ich twarde stanie na gruncie niezależności prokuratury.

Wnioskowałam także o zbadanie wydatkowania środków finansowych na diety dla członków Krajowej Rady Sądownictwa. Tutaj też doniesienia medialne, ale także wypowiedzi samych członków tzw. KRS, jednoznacznie wskazywały na politykę dietową KRS. Pojawiały się pytania dotyczące tego, czy przypadkiem nie mamy do czynienia z podwójnym finansowaniem czy zdobywaniem płac przez członków tzw. KRS.

Uważam, że bardzo ważną, absolutnie bezprecedensową sprawą jest sprawa wycieku danych osobowych. To ponad 55 tys. danych osobowych sędziów i prokuratorów z zasobów serwerowych Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Ta sprawa powinna zostać zbadana. Ona jest absolutnie kluczowa dla bezpieczeństwa Polski.

Myślę, że należałoby także zbadać kwestię zmian kadrowych na stanowiskach prezesów sądów powszechnych pod względem gospodarności i celowości ponoszenia kosztów finansowych oraz ocenić realizację inwestycji, jaką jest nowa siedziba Prokuratury Krajowej. Inwestycja jest owiana absolutną tajemnicą. Z tego co mi wiadomo, ministerstwo i prokuratura odmawiają jakichkolwiek informacji – czy to w trybie dostępu do informacji publicznej, czy także w trybie interpelacji posłowie mają utrudniony dostęp do informacji na ten temat, a na to zostały przeznaczone znaczące środki.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję.

Prezes NIK Marian Banaś:

Może odniosę się najpierw do tematu wydatkowania środków publicznych przy budowie szpitali tymczasowych oraz ich organizacji. Chcę zwrócić uwagę, że dopiero teraz podejmujemy tę kontrolę, w tym roku, więc ona jest przewidziana. Dlatego odpowiedzieliśmy tutaj, że nie przewidujemy tej kontroli na 2022 r. Kontrola się rozpocznie. Już właśnie się rozpoczęła, tak? Po prostu wyników kontroli będziemy mogli się spodziewać już pod koniec roku.

Natomiast jeśli chodzi o pozostały temat, tj. zakupy COVID przez MZ i CBRSP, ze szczególnym uwzględnieniem respiratorów, maseczek ochronnych i testów antygenowych, prowadziliśmy kontrolę w ramach kontroli budżetowej. Cały proces nie jest jeszcze zakończony, bo są jeszcze zastrzeżenia do tej kontroli. Zobaczymy po analizie, jak to wszystko wygląda. Być może podejmiemy jeszcze decyzję o jakiejś uzupełniającej kontroli doraźnej.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Proszę dalej. Którego punktu to dotyczyło?

Prezes NIK Marian Banaś:
To dotyczyło tych punktów, o których tu państwo posłowie mówili. Natomiast jeśli chodzi o…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Czyli dotyczyło to punktów drugiego i trzeciego z Komisji Zdrowia, tak? Dobrze.

Prezes NIK Marian Banaś:
To dotyczyło Komisji Zdrowia. A o Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka powie pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Proszę, teraz postulat dotyczący punktu czwartego z Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

P.o. dyrektor departamentu NIK Marzena Rajczewska:
Jeżeli chodzi o kontrolę, to jest temat nr 4. Przepisy prawa, które regulują kwestię rehabilitacji, wyróżniają tutaj trzy odrębne obszary, czyli rehabilitację leczniczą w ramach prewencji rentowej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, rehabilitację leczniczą z ubezpieczenia zdrowotnego Narodowego Funduszu Zdrowia oraz rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. W 2020 r. NIK objęła kontrolą rehabilitację leczniczą w ramach prewencji rentowej ZUS, która jest właśnie ukierunkowana na przeciwdziałanie zagrożeniom związanym z utraty zdolności do pracy. To jest kontrola P/20/040. Temat: „Rehabilitacja lecznica realizowana przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w ramach prewencji rentowej”. To jest kontrola zakończona.

Podjęliśmy również kontrolę doraźną dotyczącą rehabilitacji, która również jest już zakończona. Celem głównym tej kontroli było sprawdzenie, czy rehabilitacja umożliwia powrót do pracy, jak też zbadanie, jaka jest dostępność, skuteczność i efektywność rehabilitacji.

To są tematy zakończone. Wyniki są upublicznione na stronie NIK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Jeśli chodzi o propozycje Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, to była pani ocena ogólna tej sytuacji, tak? To, co pani mówiła.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu Komisji:
W jakim sensie? A czym się różni ogólna ocena od szczególnej? Nie wiem, do czego pan dąży.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Czy ma pani jakieś wnioski?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu Komisji:
Wnioski? Nie, uzasadniałam.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Proszę włączyć mikrofon.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu Komisji:
Uzasadniałam dodatkowo przedłożone wnioski o kontrolę.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Które?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu Komisji:
Ich zasadność. Wszystkie pięć. Z przedstawionych wniosków pokrótce uzasadniłam pierwszy, drugi, trzeci, czwarty i piąty.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

No dobrze. Rozumiem, że złożyła pani te wnioski na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. Były to wnioski składane przeze mnie, a także przez pana posła Arkadiusza Myrchę, który złożył pierwszy wniosek. Uważamy, że są superważne, dlatego postanowiłam przyjść na posiedzenie Komisji, której pan jest przewodniczącym i dodatkowo uzasadnić w obecności prezesa NIK.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

W porządku.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Wydaje mi się to superważne, aby te tematy zostały zbadane przez NIK, dlatego że dotyczą funkcjonowania państwa, jego bezpieczeństwa i stabilności finansowej.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Rozumiem. Moje pytanie odnosiło się tylko do spraw formalnych. Dobrze, w porządku.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. Proszę.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czy państwo chcieliby się ustosunkować do tej wypowiedzi czy nie?

Prezes NIK Marian Banaś:

Zaraz pani dyrektor się wypowie.

P.o. dyrektor departamentu NIK Marzena Rajczewska:

Po prostu tematy, które zostały zgłoszone, były analizowane w departamentach i delegaturach. Mieliśmy naprawdę bardzo mało czasu, aby te tematy bardzo dokładnie przeanalizować. One będą jeszcze przedmiotem następnej, dogłębnej analizy na etapie planowania na rok 2022. Jeszcze będziemy to analizować. Weźmiemy pod uwagę to, co pani poseł była uprzejma wskazać. Będziemy jeszcze podejmować decyzje co do realizacji tych tematów w ramach planu na rok 2022. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Poseł Gramatyka uczestniczy zdalnie w naszym posiedzeniu. Nawiązał on do propozycji Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Sekundę, bo musimy to odszukać. Tak, to jest na samym początku. Przepraszam. Tam był jeden temat. Pan poseł Gramatyka po prostu podtrzymuje wniosek o przeprowadzenie tej kontroli ze względu na jej szczególną wagę.

To są wszystkie sprawy, które zostały dzisiaj poruszone, w których mamy nieco odmienne zdania. Proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Na wstępie chciałbym podziękować panu prezesowi za uwzględnienie kontroli szpitali tymczasowych. Rozumiem, że ta kontrola rozpocznie siew tym roku. Oczywiście ona w tym roku ma sens, dlatego że większość szpitali tymczasowych już jest wygaszana.

Chciałbym tylko zwrócić uwagę szczególnie na dwa szpitale, bo to nie jest prawda, że opozycja podważała sens budowy szpitali tymczasowych. Nie, bo od początku uważaliśmy, że szpitale tymczasowe powinny być jako pierwsza linia obrony. Natomiast są takie szpitale jak np. w Lublinie, gdzie pan wojewoda potrafił od razu przedstawić dokumenty, umowy i wyceny tego wszystkiego, a są faktycznie takie szpitale jak w przypadku Stadionu Narodowego czy szpitala tymczasowego we Wrocławiu, których koszty i wyposażenie wzbudzają ogromne kontrowersje, jak również następnie wykorzystywanie tych szpitali. W Warszawie miało być 1,2 tys. osób w szczycie, a łącznie w ciągu siedmiu miesięcy było 1,8 tys. Mówimy teraz o kosztach sięgających prawie 100 mln zł. Jesteśmy oczywiście w trakcie dokładnej analizy wykorzystywania i wydatkowania

pieniędzy. W przypadku szpitala tymczasowego we Wrocławiu na 400 łóżek, który był budowany na obcym terenie, nigdy nie było więcej niż 200, ale nie dlatego, że nie było ludzi, którzy mogliby się tam położyć, ale dlatego bo po prostu warunki nie pozwalały. Natomiast, co ciekawe, właściciel będzie mógł wykupić to za 1 mln zł, a infrastruktura została wybudowana za prawie 50 mln zł. Wzbudza to nasze wątpliwości co do zasadności wydatkowania publicznych pieniędzy i zasadności budowy takich a nie innych szpitali. Dlatego zapytam…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie pośle, powtarza się pan. Nie potrafi pan po prostu, tak jak pan poseł Szczerba, podejść do tego tematu profesjonalnie.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Nie, nie. Chciałbym…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dokonuje pan pewnej oceny. Chce pan zastępować NIK.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, chciałbym…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Bardzo pana proszę, żeby pan tego nie robił.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Uzasadniam tylko, dlaczego szpitale tymczasowe w Warszawie i we Wrocławiu warto skontrolować. Z dwóch powodów, o których mówiłem, czego nie będę powtarzał, bo nie ma już sensu, bo to jest rzecz… Ale podziękowałem już panu prezesowi za to, że przed momentem właśnie powiedział o tej kontroli.

Chciałbym tylko poprosić o coś pana prezesa w kontekście punktu drugiego, ponieważ pan przed momentem powiedział, że jakby jest jeszcze szansa na rewizję tego stanowiska. Panie prezesie, może warto zostawić, oczywiście do uwzględnienia przez pana, możliwość przeprowadzenia kontroli zakupów COVID, mówiąc szerzej o respiratorach, maseczkach i testach antygenowych. Prosiłbym, żeby jednak zostawić to w planie kontroli, bo wydaje się, że naprawdę dochodziło do dużych nieprawidłowości. Warto by było, żeby NIK mogła to po prostu skontrolować. Taką prośbę i wniosek do pana kieruję. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Fabisiak (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Podczas prezentacji Komisji Polityki Społecznej i Rodziny przy punkcie czwartym pani dyrektor powiedziała, że kontrola jest uwzględniona, bowiem jest prowadzona, a nawet zakończona. Tymczasem z późniejszej wypowiedzi dowiedzieliśmy się, że w żadnej mierze, jak zrozumiałam, nie dotyczy to systemu orzekania, a różnych aspektów rehabilitacji.

Zwracam się zatem do pana prezesa o rozważenie przyjęcia w planie kontroli tego właśnie punktu i tego problemu jako społecznie niezmiernie ważnego. Jak to wygląda? Powiedziałabym, że to kontrola dotycząca systemu orzekania, a nawet prawidłowości tego orzekania pod kątem rzetelności oceny. Myślę, że to jest problem wielkiej wagi społecznej. Jakoś to przemknęło. Oczywiście państwo przeprowadzili kontrolę, ale zakres jej jest zupełnie inny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym jednak, żebyśmy na tym posiedzeniu Komisji, które jest obserwowane przez media, mieli jasność co do intencji w sprawie szpitali tymczaso-

wych. Nigdy opozycja nie podnosiła kwestii, że one są niepotrzebne. Natomiast mieliśmy i mamy olbrzymie uwagi co do sposobu, w jaki były tworzone i wykorzystywane.

Ta kontrola jest krytycznie ważna. Panie przewodniczący, w Polsce w czasie trzeciej fali zmarło najwięcej ludzi w Europie. Tak, ale mówię do pana, więc chciałbym… Pana uwaga jest zaangażowana gdzie indziej. Chcę to powiedzieć – najwięcej ludzi w Europie.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie pośle, dla mnie to jest bardzo ważne.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Stąd, panie przewodniczący, cieszę się, że jest to dla pana również ważne.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Należy również wyciągnąć wnioski na przyszłość.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Proszę zwrócić uwagę, że w zasadzie w planie kontroli kwestia takiej umieralności Polaków nie jest podniesiona. Ona być może wychodzić będzie przyczynkowo w takich kontrolach jak ta. Prawidłowość funkcjonowania państwa i 73 tys. zgonów na COVID – to musi być przedmiotem kontroli. Nie wiem, jak NIK wbuduje to w swój program, ale nie może się zdarzyć, że sobie nie odpowiemy na pytanie, dlaczego akurat w Polsce trzecia fala zebrała tak śmiertelne żniwo.

Co się stało? Gdzie leżą przyczyny? Pytam dlatego, że to nie jest ostatni kryzys zdrowotny, jaki nas czeka na tej planecie. Te rzeczy się mogą zdarzać i sposób reagowania państwa musi być poddany głębokiej analizie. Nasze uwagi dotyczyły tego, jak to możliwe, że we Wrocławiu buduje się halę i potem oddaje się ją za przysłowiową złotówkę. Kosztowała naście milionów złotych, a odda się ją za milion. Trzeba zbadać takie rzeczy. Dalej, dlaczego szpitale tymczasowe rywalizowały o kadrę medyczną. Jaki był tego skutek? Dlaczego trafiały tam lżejsze przypadku, a nie cięższe? Na to wszystko trzeba umieć odpowiedzieć. Chodzi więc o skuteczność reagowania państwa. W zamyśle plan dobry, ale jaka była realizacja? Za tym wszystkim stoi śmierć bardzo wielu ludzi i musimy wiedzieć, co tak naprawdę nie zadziałało. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Pan tutaj znowu chce poszerzyć temat kontroli chyba również o względy medyczne, prawda? Proszę, pani poseł Urszula Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wraz z posłanką Gasiuk-Pihowicz i z posłem Kropiwnickim w zeszłym roku złożyłam wniosek do NIK o kontrolę wyborów kopertowych. Z tego miejsca chcę podziękować za przeprowadzenie faktycznie tej kontroli i za bardzo ciekawy raport. Złożyliśmy wtedy – również z grupą posłów – wniosek do prokuratury w tej sprawie na głównych urzędników państwowych. Cieszę się, że państwo też rozważają złożenie takiego wniosku. Od roku wciąż czekamy na rozstrzygnięcie prokuratury w tej sprawie i na decyzję prokuratury.

Natomiast dzisiaj chcę wypowiedzieć się jako wiceprzewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Zdaje się, że jako komisja złożyliśmy rekordową liczbę projektów wniosków do NIK, bo 18, co świadczy o skali problemów środowiskowych i klimatycznych w kraju. Bardzo się cieszę, że zdaje się, że ponad połowa z nich została przez państwa pozytywnie zaopiniowana. Bardzo za to dziękuję. Cieszę się, że skontrolują państwo problemy pożarów wysypisk i bomb ekologicznych, gospodarkę leśną w Karpatach i na terenie Pogórza Przemyskiego, jak też procedurę wydawania niektórych koncesji wydobywczych na węgiel na terenie Polesia Lubelskiego, bo tam chodzi o bardzo duże zagrożenie dla zbiornika głębinowego wody dla mieszkańców Lubelszczyzny, więc to będzie bardzo ważne i bardzo się z tego cieszę.

Chciałam dopytać o kontrolę wydawania środków z funduszu ze sprzedaży uprawnień do emisji dwutlenku węgla, bo zdaje się, że ta kontrola została zaopiniowana negatywnie. Nie do końca zrozumiałam, czy to dlatego, że ta kontrola została już gdzieś przed-

stawiona w ramach któregoś z raportów czy nie. Czy mogłabym prosić tutaj o doprecyzowanie, dlaczego akurat tę kontrolę zaopiniowali państwo negatywnie?

Jeszcze raz jednak chcę bardzo podziękować za dotychczasowe raporty i pozytywne opinie dla wielu tematów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Pani wypowiedź dotyczyła której kontroli? Mogłaby pani numer podać?

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

To jest Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Kontrola emisji…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Ale spokojnie niech pani odnajdzie i poda numerek.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Już mówię. Numerek cztery: „Wydatkowanie środków pochodzących z”… Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Ta propozycja jest przez NIK uznana za zasadną i za wykonalną.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Ach, jest zaopiniowana pozytywnie. Świetnie. Dziękuję. Super. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

W jakiej sprawie, panie pośle? No bo pan już zabierał głos kilka razy. W sprawie szpitali?

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Nie, nie w sprawie szpitali.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Ale po to jest zwołana Komisja, panie przewodniczący.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to sprecyzuję, o co…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Ale po to Komisja jest zwołana, żebyśmy podjęli decyzję.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Dobrze, ale ona musi być…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Pan mnie chyba pomylił z panem posłem Jońskim, który zabierał głos przed chwilą.

Panie przewodniczący, panie prezesie, myślę, że inteligentni ludzie, którym zależy na interesie publicznym i społecznym, potrafią się dogadać, jak również zawierać pewnego rodzaju kompromisy. Chciałbym bardzo jasno powiedzieć, że deklaracja pana prezesa w zakresie punktu trzeciego, zaproponowanego przez Komisję Zdrowia, jest dla nas satysfakcjonująca. Myślę, że deklaracja pana prezesa NIK na posiedzeniu Komisji, że w tym roku zostanie dokonana kontrola wydatków ze środków publicznych przy budowie szpitali tymczasowych, a przy uwzględnieniu wniosku panów posłów Jońskiego i Wilczyńskiego dotyczącego w szczególności tych dwóch szpitali, tj. na Stadionie Narodowym oraz we Wrocławiu, pozwala nam wyrazić satysfakcję, że punkt trzeci będzie uwzględniony już w tym roku, a nie w roku przyszłym.

Z własnej strony we trzech chcieliśmy tutaj zadeklarować, bo współpracujemy ze sobą – panowie posłowie Joński oraz Wilczyński i ja, że przekażemy panu prezesowi jeszcze dodatkowe dokumenty z kontroli poselskich – myślę, że nawet w najbliższych dniach – tak, żeby ta kontrola jeszcze bardziej uwzględniała te materiały, które zebraliśmy.

Natomiast chciałbym jednak pana prezesa poprosić o pozostawienie w planie kontroli punktu drugiego. Tak jak powiedziałem, panie prezesie, nie możemy tej kontroli zakończyć na roku 2020.

W tym roku doszły nowe okoliczności, o których pana również przed chwilą poinformowaliśmy, dotyczące kwestii stawki VAT w dokumentach finansowo-księgowych i w zakresie reakcji określonych resortów. Uważam, że to ważne kwestie, ponieważ przez dziewięć miesięcy służby finansowo-księgowe Ministerstwa Zdrowia nie reagują na to, że ktoś po prostu wystawia fakturę z nieprawidłową stawką VAT. Od 2018 r. mamy interpretację Naczelnego Sądu Administracyjnego, że ujednolicona stawka VAT na urządzenia medyczne to 8%, a tu mamy do czynienia z taką sytuacją, o jakiej powiedziałem, że ktoś po prostu – nie wiem – zachowuje się jak chińskie małpki: „Nie widzę, nie słyszę, nie mówię". To są sprawy, które jednak leżą w interesie społecznym.

Jako Sejm przyjęliśmy ustawę COVID-ową z marca 2020 r. Wyposażyliśmy rząd w możliwość szybkiego działania poza trybem ustawy – Prawo zamówień publicznych. Można powiedzieć, że zaufaliśmy. Jeżeli ktoś w sposób nieodpowiedni korzystał z tych narzędzi prawnych, jeżeli budżet MZ uszczuplał w sposób zasadniczy, jeżeli podejmowane są drastyczne decyzje dotyczące wycinania środków na poszczególne terapie onkologiczne, a ostatnio była poruszana kwestia raka piersi, to musimy jednak wiedzieć, gdzie te pieniądze poszły i dlaczego one były używane w sposób niewłaściwy. Musimy mieć w tej sprawie również wnioski pokontrolne NIK, tak jak je mieliśmy, o czym mówiły panie posłanki, w sprawie wyborów kopertowych.

Jeżeli więc mogę poprosić pana prezesa, zostawmy punkt drugi w wersji zaproponowanej przez Komisję Zdrowia. Ostatecznie pan prezes, mając do dyspozycji ten punkt, rozważy możliwość przeprowadzenia kontroli w roku 2022 i podejmie decyzję razem z kierownictwem izby. Natomiast nie chciałbym, żeby ta propozycja Komisji Zdrowia… Tutaj chciałbym, panie przewodniczący, podkreślić, że cała Komisja Zdrowia, zwłaszcza z panem przewodniczącym Tomaszem Latosem, poparła wprowadzenie tego punktu drugiego. Można więc powiedzieć, że wszystkim nam zależy na tym, żeby te sprawy wyjaśnić dogłębnie, do dna, żeby nigdy więcej tego typu rozbieżności w debacie publicznej i argumentacji się nie pojawiały. Myślę, że kontrola NIK wyjaśni tę sprawę jednoznacznie i ostatecznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Teraz więc nawiązał pan tutaj do bardzo ciekawego elementu, bo to były nie państwa propozycje, choć rozumiem, że zgłaszaliście je na posiedzeniu, tylko całej Komisji Zdrowia. Natomiast po tej argumentacji…

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Jesteśmy wnioskodawcami, panie pośle.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Po tej argumentacji, którą dzisiaj usłyszałem od państwa, to nie chodzi państwu o żadną kontrolę. Chodzi tylko o wskazanie winnych, bo to, że wina jest, że była niegospodarność itd, powiedzieliście tutaj w sposób zupełnie jasny i oczywisty. Nie chodzi wam o żadną kontrolę. Jeśli taka była wasza argumentacja na posiedzeniu Komisji Zdrowia, to naprawdę bardzo się panu przewodniczącemu Latosowi dziwię, że coś takiego zaakceptował i że się na coś takiego zgodził, bo tego typu działanie to jest zupełne zaprzeczenie idei funkcjonowania NIK. Kompletne zaprzeczenie. Tą agresywną retoryką na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, kiedy państwo już wskazują winnych, już mówią, że były na pewno nieprawidłowości itd, niczego dobrego nie zbudowaliście.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Pan poseł Wilczyński, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Panie przewodniczący, nie wiem, czy kamery tak niedobrze działają na pana, czy co się dzieje, bo znam pana z innej strony jako człowieka koncyliacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

No to niech pan osobiste uwagi zachowa dla siebie.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Nie, nie. Panie przewodniczący, ale jeżeli NIK czuje się dotknięta tym, że ktoś jej mówi, że w danym obszarze mogło dojść do przestępstwa…

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Nie, że mogło, tylko że doszło. Tak pan Joński mówił.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Na miłość boską, poseł ma prawo wypowiedzieć swój sąd i go wypowiedział. Natomiast my jesteśmy tutaj Komisją, która ma zaproponować odpowiedzialnie tematy, a pan prezes NIK mówi, że każda kontrola jest poprzedzona analizą ryzyka. Czy jest wyższy poziom ryzyka niż możliwość popełnienia przestępstwa? Ba, udokumentowane fakty, które mówią, że doszło do gigantycznych strat, nieodzyskania pieniędzy i piramidalnych nieprawidłowości. Uważam więc, że nie ma co recenzować posłów za użyte tutaj słowa. Mają do tego prawo, dlatego że jak nikt w Polsce przeanalizowali sytuację i dotarli do faktów, do których nikt dotrzeć nie chciał.

Najwyższa Izba Kontroli jest na końcu tego łańcuszka, bo wcześniej już dawno powinna być tam prokuratura. Nikt tego nie chciał, nikt, ale na tych przypadkach NIK ma obowiązek ustalić, co nie działa w państwie, bo to są kliniczne przypadki.

Zostawmy to tak, panie przewodniczący. Skończmy dyskusję. Proszę też kolegów. Zakończmy na ten temat dyskusję. Cieszmy się, że NIK bierze to na tapetę, bo jest w stanie to rzetelnie wyjaśnić. Wreszcie. Zakończymy temat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, gwoli wyjaśnienia chciałabym tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz. Jeżeli chce pan kiedykolwiek powiedzieć o Polsce, że jest państwem prawnym, to musi mieć pan świadomość tego, że jeśli dochodzi do wykrycia nieprawidłowości, możliwości postawienia zarzutów i sformułowania podejrzenia o możliwości popełnienia przestępstwa, to na każdym w państwie, także na panu, spoczywa obowiązek zawiadomienia o tym prokuratury. Jakie będą wyniki działań NIK, to jest inna sprawa, ale to, że taki obowiązek będzie spoczywał na każdym, musi pan wiedzieć. Proszę więc nie czynić zarzutu z praworządnego działania posłów opozycji. Jeżeli dochodzą oni do nieprawidłowości, to czują ciążący na sobie obowiązek podjęcia dalszych kroków. Na panu także taki obowiązek spoczywa. To, co pan powiedział, jest naprawdę zaprzeczeniem wartości, na jakich powinna się opierać i funkcjonować Komisja, której pan jest przewodniczącym.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Pani poseł, po prostu potwierdziła pani moją tezę, bo powiedziała pani o podejrzeniu popełnienia przestępstwa itd. To, co mówił pan Joński, to było zupełnie co innego. Mówił, że przestępstwa zostały popełnione. Pani tego nie słyszała? Chyba nie, bo troszeczkę później pani przyszła. Tak to wygląda. Wypowiedzi pani i pana Szczerby są zupełnie inne. Natomiast na samym końcu państwo się już zapędzili. Oczekujecie, żeby na tacy NIK podała ofiary. Tak to wygląda. Żeby to było tak przekazane, jak pani powiedziała, bylibyśmy w zupełnie innym miejscu. Dobrze, przystępujemy…

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, przepraszam, ale w takiej sytuacji, kiedy zostały wydatkowane publiczne pieniądze, które nie wróciły i nie wrócił sprzęt, to wydaje mi się, że dobrze by było, żeby NIK – niezależnie od tego, jakie ma pan teraz motywacje polityczne, mówiąc to, co przed chwilą pan mówił – jednak to sprawdziła. Jeśli się potwierdzi, to również Izba złoży doniesienie do prokuratury. Chcę powiedzieć, że nie tylko my składaliśmy doniesienie, ale składał je nawet pan minister zdrowia, m.in. na to, co sam zamawiał, pod presją dziennikarzy, siedzących tutaj polityków i opinii publicznej. Naprawdę niech pan nie broni tego, bo nie ma czego. A NIK jest od sprawdzenia tego i bardzo dziękuję, że chce to sprawdzić.

Apeluję tylko do pana prezesa, żeby utrzymał punkt dotyczący zakupów COVID-owych, żeby nikt więcej… To nie dotyczy tylko Polski, żeby było jasne. Mówiłem, że takie przekręty były w Niemczech, we Włoszech i tam ministrowie podawali się do dymisji, bo faktycznie też połasili się i dochodziło do ogromnych malwersacji. U nas jednak nie ma pieniędzy, nie ma sprzętu i nie ma nikogo winnego. O to chodzi.

Dlatego, panie przewodniczący, moja opinia prywatna jest znana i wypowiadam ją w tej sprawie, bo jeśli nie ma pieniędzy i sprzętu, to wiadomo, o co chodzi w tej sytuacji. Natomiast prokuratura, która przez 12 miesięcy przesłuchała tylko kilkanaście osób i nikomu nie postawiła w tej sprawie zarzutów, to jest co innego, a czym innym jest NIK, która ma uprawnienia i możliwość skontrolowania jeszcze tych rzeczy, których my np. nie otrzymaliśmy, dlatego że MZ jest odporne na odpowiadanie parlamentarzystom na wiele pytań i na wiele kontroli poselskich, bo jest generalnie zamknięte. Mam nadzieję, że NIK będzie mogła dogłębnie i jeszcze bardziej skontrolować to, czego posłowie nie mogli zobaczyć. Bardzo więc pana proszę, żeby pan poparł wniosek Komisji Zdrowia, żeby zakupy COVID-owe po prostu zostały skontrolowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję. Chciałem tylko przypomnieć, że to jest propozycja Komisji Zdrowia opiniowana przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej, która zostanie przedłożona Prezydium Sejmu. Z kolei Prezydium Sejmu również dokona analizy i przedłoży NIK te propozycje. A NIK jest tak w polskim systemie konstytucyjnym usadowiona, że może w pełni samodzielnie w każdej chwili podejmować kontrole, które uzna za zasadne. To jest zbyt może proste, bardzo uproszczone. Wszystkie te złe rzeczy, które się dzieją w państwie, które są źle oceniane, mogą więc zostać przez NIK w każdej chwili uwzględnione jako temat kontrolny np. w drodze kontroli doraźnej.

Dobrze. Przechodzimy do omówienia tych spornych kwestii, chyba że państwo jeszcze chcieli zabrać głos, to proszę bardzo.

Prezes NIK Marian Banaś:

Chciałem tylko podkreślić to, co już zostało powiedziane, że jesteśmy na etapie wstępnym. Będziemy jeszcze wszystko analizować. Dopiero w późniejszym terminie zapadnie decyzja o ostatecznej wersji wszystkich zaplanowanych tematów, które wpływają zarówno przez komisje sejmowe, jak również z naszej inicjatywy, bo przecież my tak samo tutaj proponujemy tematy na bazie przeprowadzonych kontroli, ale również skarg i różnych sygnałów medialnych. Po prostu jesteśmy na bieżąco, więc na pewno po głębszej analizie jeszcze nad tym się pochylimy.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Zwracam się do posłów członków Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Proszę państwa, przystępujemy do etapu sporządzania naszej opinii. Proponuję państwu…

Czy są jeszcze jakieś głosy ze strony państwa posłów członków Komisji? Oczywiście wniosek pana Gramatyki, który został zgłoszony, jest uwzględniony. Będziemy głosować. Dodatkowych głosów nie słyszę.

Rozpoczynamy, trzymając się teraz tej chronologii, która została państwu dostarczona w materiale roboczym.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Komisja proponuje temat: „Sprawiedliwość, efektywność i losowość procedur wyboru składów orzekających w sądach powszechnych i administracyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem systemu losowego przydziału spraw”. Opinia NIK była negatywna. Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej propozycji Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii? Kto jest za? Czekajmy, bo chyba się jeszcze nam nie wyświetliła klawiatura do głosowania. Teraz klawiatura się wyświetliła. Kto jest za? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów: 4 za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Ta propozycja nie uzyskuje więc rekomendacji Komisji.

W Komisji do Spraw Kontroli Państwowej nie było problemów. Proponuję uwzględnić propozycje NIK.

W Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży również nie było dodatkowych wniosków. Proponuję uwzględnić propozycje komisji, oczywiście z uwagami NIK, a więc rekomendacja dla tematów pierwszego i drugiego.

Komisja Finansów Publicznych. Tutaj również nie było dodatkowej dyskusji. Proponuję uwzględnić uwagi NIK i zaopiniować pozytywnie propozycje czwartą, piątą, szóstą i ósmą. Tak, pani dyrektor? Dziękuję.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Tutaj nie było dodatkowych wniosków. Proponuję uwzględnić sugestie NIK i zaopiniować pozytywnie pierwszą, trzecią, szóstą i siódmą z propozycji komisji. Tak, pani dyrektor? Pytam, żebyśmy się nie pomylili.

Komisja Infrastruktury. Nie było tutaj dodatkowych wniosków. Proponuję uwzględnić uwagi NIK i zaopiniować pozytywnie propozycje drugą i piątą.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Również proponuję uwzględnić uwagi NIK i zaopiniować pozytywnie propozycję pierwszą.

Komisja Kultury i Środków Przekazu. Słucham?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

A tu jest chyba pierwsza, druga i trzecia pozytywnie, o ile dobrze pamiętam. Nie?

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

W Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Źle zrozumiałem? Pierwsza tylko, tak?

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Tylko pierwsza. Dobrze.

Komisja Kultury i Środków Przekazu. Proponuję uwzględnić propozycje pierwszą, drugą i trzecią. Wszystkie trzy.

Komisja Łączności z Polakami za Granicą. Uwzględniamy propozycję, bo tu była jedna.

Komisja Mniejszości Narodowych i Etnicznych. Uwzględniamy propozycje pierwszą, drugą i trzecią.

Komisja Obrony Narodowej. Proponuję uwzględnić propozycje pierwszą, czwartą i piątą.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Proponuję uwzględnić propozycje drugą, trzecią, czwartą, szóstą, dwunastą, trzynastą, piętnastą i to wszystko. Odczytać jeszcze raz? Panie sekretarzu, mamy tutaj tak samo zaznaczone? Tak.

Propozycja Komisji Polityki Senioralnej nie jest uwzględniona.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny. Propozycja pierwsza jest uwzględniona.

Co do propozycji czwartej mamy tutaj różnicę zdań, bo pani poseł wnosiła, żeby to uwzględnić, a więc przystępujemy do głosowania. Propozycja Komisji Polityki Społecznej i Rodziny dotyczyła systemu orzekania o stopniu niepełnosprawności. Tutaj uwagi NIK były takie, że… Pani dyrektor, czy mogłaby pani przypomnieć?

P.o. dyrektor departamentu NIK Marzena Rajczewska:

Przypominam. To jest tak, że ten temat już był częściowo skontrolowany w ramach kontroli P/20/040: „Rehabilitacja lecznica realizowana przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w ramach prewencji rentowej”. Chciałam również dodać, że ta kontrola stwierdziła konieczność przyspieszenia prac zmierzających do opracowania ostatecznej wersji projektu nowej ustawy, która w sposób spójny z obowiązującymi regulacjami prawnymi powinna określić sposób funkcjonowania obecnych systemów orzekania o niepełnosprawności i niezdolności do pracy. Z uwagi na to planowane są istotne zmiany prawne. Dlatego NIK nie planuje obecnie kolejnych kontroli w omawianym zakresie.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy więc do głosowania nad propozycją nr 4 Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Kto jest za przyjęciem tej propozycji? Proszę o podniesienie ręki i o naciśnięcie odpowiedniego przycisku na klawiaturze. Kto jest przeciw?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Coś tutaj nie działa.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Ponieważ nie mam zwrotnej informacji o tym, że głos został oddany, w tej chwili wstrzymujemy to głosowanie.

Teraz była reakcja. Czy możemy kontynuować to głosowanie czy od początku je przeprowadzić? Najlepiej od początku. No, ale tutaj w pewnym momencie przerwaliśmy to głosowanie. Panie sekretarzu, mamy problem. Z formalnego punktu widzenia możemy to głosowanie powtórzyć. Po prostu zrobimy to głosowanie jeszcze raz.

Proszę państwa, głosujemy w sprawie udzielenia rekomendacji propozycji nr 4 Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad propozycją nr 4.

Kto jest za przyjęciem tej propozycji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 9 posłów: 2 za, 5 przeciw, 2 osoby się wstrzymały.

Dajemy więc rekomendację propozycji nr 1 Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Jest rekomendacja dla propozycji pierwszej i trzeciej. Nie ma uwag, a więc podtrzymujemy tę rekomendację.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Jest rekomendacja dla propozycji pierwszej i drugiej. Czyli oba wnioski komisji zostają przez nas zaopiniowane pozytywnie.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Tu jest propozycja pozytywnego zaopiniowania pierwszej propozycji komisji, a tym samym negatywnego zaopiniowania pozycji drugiej, trzeciej, czwartej i piątej.

Kto jest za negatywnym zaopiniowaniem pozycji drugiej, trzeciej, czwartej i piątej? Proszę o głosowanie.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Za negatywnym? Panie przewodniczący, zmienia pan sposób głosowania, tak jakbyśmy głosowali za odrzuceniem poprawek Senatu. Nie tak. Jeżeli jesteśmy za propozycjami, to głosujmy, że jesteśmy za drugą, trzecią, czwartą i piątą. To będzie jednoznaczne. Kto jest za utrzymaniem wszystkich pięciu propozycji Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka?

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czyli pana zdaniem pytanie powinno brzmieć: Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem drugiej, trzeciej, czwartej i piątej propozycji Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

A więc tak brzmi pytanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem drugiej, trzeciej, czwartej i piątej propozycji Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest za? Kto jest przeciw? Panie pośle, teraz jest sprzeciw. Kto się wstrzymał?

Jest informacja, że już wszyscy posłowie oddali głos, a więc dziękuję. Zamykamy głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 8 posłów: za – 4, przeciw – 4, nikt się nie wstrzymał.

Propozycja nie została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia propozycji Komisji Zdrowia. Tutaj mamy rozbieżność ocen i różnicę zdań w punktach drugim i trzecim.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Trzeci zostaje.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Słucham?

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:
Trójka będzie realizowana w tym roku.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:
Pan prezes powiedział, że trójka jest realizowana w tym roku, więc nam zależy na dwójce.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
To jest decyzja pana prezesa. Mówiłem o tym, że to jest jak gdyby po prostu poza nami. Nasza Komisja musi po prostu dokonać oceny propozycji zgłoszonych przez Komisję Zdrowia. Proszę.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
Panie prezesie, czy mógłby pan powiedzieć jednoznacznie: tak czy nie? Na razie pan się waha, ale pana głos by tutaj sprawę rozstrzygnął. Czy propozycja dotycząca dwójki wchodzi czy nie wchodzi?

Prezes NIK Marian Banaś:
Panie pośle, na tym etapie nie jesteśmy w stanie jeszcze podjąć decyzji, dlatego że…

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
To będzie punkt sporny, bo gdyby pan powiedział, że jesteście za, to nie byłoby punktu spornego.

Prezes NIK Marian Banaś:
No właśnie. Musimy jednak do wszystkiego podchodzić bardzo obiektywnie i bezstronnie.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
Szkoda, panie prezesie.

Prezes NIK Marian Banaś:
Mamy zrobioną kontrolę. Musimy ją przeanalizować. W zależności od całości wyników podejmiemy decyzję, bo mamy czas do listopada. Możemy w każdej chwili dopisać jeszcze…

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
Szczęśliwie NIK może działać sama, bo nie jestem pewny wyników głosowania za chwilę.

Prezes NIK Marian Banaś:
To prawda.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):
Proszę państwa… Szanowni państwo posłowie, to jest propozycja komisji, potem będzie propozycja Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, a to będzie jeszcze omawiane w Prezydium Sejmu. Tutaj rzeczywiście mamy do czynienia z taką sytuacją, że te propozycje zostały dosyć późno dostarczone NIK do zastanowienia się, do jakiejś oceny itd, bo tak został ustawiony ten kalendarz. Rzeczywiście to stwierdzenie, że jest możliwość analizy i dokonania potem jakiegoś wyboru, jest jak najbardziej zasadne. Nasza praca w komisjach ma charakter absolutnie wstępny.

Jeśli chodzi o punkt pierwszy, tutaj nikt nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń, bo uwaga NIK jest taka, żeby tej propozycji nie uwzględniać.

Teraz mamy propozycję drugą. To są zakupy COVID-owe dokonane przez MZ. Przystępujemy do głosowania. Dobrze. Wyświetliła się już tablica głosowań.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tego tematu kontroli? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 9 posłów: za – 4, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Ta propozycja nie uzyskała więc rekomendacji Komisji.

Teraz propozycja nr 3. Jest to kwestia wydatkowania środków publicznych przy budowie szpitali tymczasowych oraz ich organizacji. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tego tematu? Można już głosować? Bo tam są jeszcze wyniki… Dobrze, a więc jeszcze raz.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tematu nr 3 z propozycji Komisji Zdrowia? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Wynik głosowania. Głosowało 10 posłów: za – 5, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przypominam, że jest propozycja pozytywnego zaopiniowania czwartej, piątej i dziesiątej propozycji Komisji Zdrowia. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Przystąpimy teraz do głosowania nad całością propozycji tematów zgłoszonych przez komisje sejmowe do planu pracy NIK. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przedstawieniem Prezydium Sejmu propozycji tematów kontroli zgłoszonych przez komisje sejmowe do planu pracy NIK wraz z uwagami i ustaleniami, które zostały poczynione na dzisiejszym posiedzeniu Komisji? Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 9 posłów: za – 8, przeciw – 1 głos, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam więc, że Komisja zaopiniowała tematy kontroli zgłoszone przez komisje sejmowe do planu pracy NIK. Ta opinia zostanie przedstawiona Prezydium Sejmu.

Porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Bardzo dziękuję państwu posłom.

Przede wszystkim dziękuję bardzo panu prezesowi, pani dyrektor i wszystkim pracownikom NIK, bo to wymagało od was sporo pracy w bardzo krótkim czasie. Wszystkie departamenty musiały przejrzeć te propozycje i merytorycznie się do nich ustosunkować. Te merytoryczne uwagi rzeczywiście są bardzo cenne. Jeszcze raz dziękuję państwu za przygotowanie się do dzisiejszego posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.